

СПЕЦИАЛЬНЫЙ ВЫПУСК «ЖУРНАЛА ИФЛА» ПО ВОПРОСАМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СВОБОДЫ

“IFLA JOURNAL” SPECIAL ISSUE ON INTELLECTUAL FREEDOM*

«Журнал ИФЛА» и Консультативный комитет ИФЛА по свободному доступу к информации и свободе высказываний (FAIFE) объявили о подготовке специального выпуска, посвященного 20-летию Заявления ИФЛА о библиотеках и интеллектуальной свободе (IFLA Statement on Libraries and Intellectual Freedom, <https://www.ifla.org/publications/ifla-statement-on-libraries-and-intellectual-freedom>). Журнал стремится публиковать новые и оригинальные статьи, тематические исследования и эссе, которые, во-первых, изучают влияние Заявления о библиотеках и интеллектуальной свободе на библиотечную профессию за последние 20 лет и, во-вторых, исследуют влияние последних 20 лет на Заявление.

В журнале будут собраны статьи по проблемам, связанным с Заявлением о библиотеках и интеллектуальной свободе.

Приглашенные редакторы: Стюарт Гамильтон (Stuart Hamilton), доктор философии, руководитель отдела развития библиотек Агентства местного самоуправления, Ирландия; Барбара Джонс (Barbara Jones), консультант и бывший директор Бюро интеллектуальной свободы Американской библиотечной ассоциации.

Рассмотрим подробнее структуру выпуска, его разделы, подразделы и конкретные темы, представляющие интерес для публикации.

Влияние на профессиональную сферу

1. Профессиональная практика

а. Образование в области библиотечной и информационно-научной (LIS)

б. Комплектование и развитие фонда

с. Взаимосвязь между личными убеждениями и профессиональной ответственностью

д. Библиотечное пространство: события и деятельность

Современная рабочая среда для библиотечного персонала существенно отличается от той, что была в 1999 году. Взгляды и точки зрения, которыми библиотекари руководствуются в профессиональной практике, по-прежнему формируются благодаря образованию в области LIS, од-

нако неясным остается вопрос о том, изменилось ли содержание обучения в результате развития электронных ресурсов, социальных сетей и общественных взглядов. Повлияло ли Заявление на образование в области LIS, и приходят ли на работу библиотекари, лучше осведомленные о принципах, содержащихся в Заявлении? Считают ли преподаватели LIS сегодня необходимым внести изменения в Заявление, и если да, то какие?

Заявление призывает библиотекарей руководствоваться профессиональными соображениями при выборе и обеспечении доступа к библиотечным материалам, а не политическими, моральными или религиозными взглядами. Изменилась ли политика комплектования фондов за последние 20 лет в соответствии с принципами Заявления? Приспособлены ли библиотечные фонды к изменениям в мире в соответствии с целями Заявления? Когда дело доходит до выбора материалов, можно/нужно разделить индивидуальные убеждения и профессиональную ответственность, и если да, то как?

Само библиотечное пространство может быть предметом раздора. В Заявлении утверждается, что библиотека является местом, где средства и услуги одинаково доступны для всех пользователей, но способны ли библиотеки выполнить это требование во время, когда «деплатформинг» становится все более привычным явлением? Могут ли библиотеки по-прежнему свободно отражать разнообразие взглядов и избегать цензуры в любой форме?

2. Свобода высказываний

а. Общественная деятельность

б. Потенциал для защиты свободы слова

Заявление твердо настаивает на том, чтобы библиотекари активно поддерживали его принципы. Это ясно говорит о профессиональной ответственности как за обеспечение, так и за облегчение доступа к знаниям и интеллектуальной деятельности. С учетом сказанного, как Заявление использовано для защиты свободы выражения мнения? Провело ли библиотечное сообщество достаточно общественных кампаний в поддержку ценностей, указанных в Заявлении? Как можно реализовать принципы активной публичной деятельности в

* <https://www.ifla.org/node/93513>

работе с библиотечным персоналом и широкой общественностью? Как мы можем установить контакт с представителями разных профессий, такими как социальные или медицинские работники, для расширения доступа к информации? Каковы наиболее эффективные методы, имеющиеся в распоряжении библиотек, для поощрения разнообразия взглядов вместо цензуры? Какие инструменты нам нужны, которых у нас нет или которые мы не используем эффективно?

Нам особенно интересны анализ и исследование спорных идей и книг, защищаемых в библиотечном контексте, или кампании, организованные в поддержку ценностей Заявления.

3. Влияние Заявления на профессиональную деятельность в целом

а. Реализация принципов Заявления на национальном уровне

б. Примеры библиотек, защищающих интеллектуальную свободу на основе принципов Заявления

Заявление переведено более чем на 30 языков и имеет международный резонанс. Существуют ли примеры его использования в национальном контексте? Оказывались ли библиотекари в ситуации, когда их национальные законы или культурные обычаи противоречили Положению, и если да, то почему? В последние 20 лет библиотеки часто сталкивались с проблемами в области интеллектуальной свободы, однако как библиотекари использовали принципы Заявления для защиты свобод? ИФЛА ищет качественные тематические исследования, которые анализируют примеры и модели защиты библиотеками интеллектуальной свободы от тех или иных угроз.

Изменяющийся мир

1. Информационная среда

а. Дезинформация/фейковые новости (т. е. активное манипулирование информационной средой)

б. Алгоритмы/машинное обучение/искусственный интеллект (т. е. случайное/ненамеренное вмешательство в информационную среду)

с. Анонимность/конфиденциальность/право на забвение

Со времени публикации Заявления правдивость информации все чаще стала подвергаться сомнению, поскольку все большее распространение получили концепции «фейковых» новостей и дезинформации. Параллельно расширяется использование алгоритмов во всех аспектах поиска,

а достижения в области машинного обучения и искусственного интеллекта все больше влияют на то, какая информация представляется нам, или приводят к случайным манипуляциям с информационной экосистемой. Эти процессы также сказываются на способности сохранять конфиденциальность при поиске информации, в то время как право на забвение создало возможность «потерять» ту или иную информацию.

Как эти изменения в информационной среде повлияли на актуальность Заявления? Как они повлияли на право на знание и на конфиденциальность частной жизни? Какие навыки необходимы, чтобы разобраться в данной проблеме? В какой степени библиотеки могут сохранять анонимность в свете электронных лицензионных соглашений на доступ к электронным книгам и другим цифровым ресурсам?

2. Влияние меняющейся политической обстановки на актуальность Заявления

а. Декларации и официальные заявления ООН за последние 20 лет (включая Декларацию ООН о правах человека)

б. Изменение климата

с. Рост популизма

Глобальная политическая среда сильно изменилась за последние 20 лет. Это создает различные контексты, в которых принципы и утверждения Заявления могут противоречить друг другу. Многие документы, такие как Всеобщая декларация прав человека (Universal Declaration of Human Rights), отражают скорее «западные ценности», однако Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 г. (Agenda for Sustainable Development 2030) пытается обеспечить единый глобальный подход к проблеме неравенства. Повышенное внимание к изменению климата объединяет поколения, однако популистские движения, возникшие или усилившиеся в ответ на глобальные события, например финансовый кризис 2008 г., настраивают одну группу против другой. В какой степени влияние политических движений на национальном и международном уровнях повлияло на актуальность Заявления? Следует ли отразить появление новых политических направлений в Заявлении или запас гибкости, который позволяет учесть ситуацию, сложившуюся к 2021 году?

Специальный выпуск выйдет в конце 2021 года.

Перевод **Нины Корноушенко**,
Российская государственная библиотека